Til:

Sandnes kommune v/ utvalg for byutvikling

Fylkesmannen i Rogaland

Klage på saksbehandling og vedtak i valg av trasé til Østerhus Arena i Sandnes kommune.

Ormaskogen barnehage ble informert om at anleggsveien til Østerhus Arena skulle legges tett inntil vår barnehage, pr. telefon 20. april 2018, fem dager før Sandnes ULF var invitert til vårt årsmøte 25. april for å fortelle om utbyggingen av Østerhus Arena. På det tidspunktet vi inviterte Sandnes ULF til vårt årsmøte, var vi ikke orientert om at anleggsveien ville berøre oss sterkt – og invitasjonen var i utgangspunktet for å få orientering om byggingen av selve stadionanlegget.

Nabovarsel og grunnlagsmateriale er datert 16.05.18, og ble mottatt av oss 24.05.18. Vi fikk da 7 dager på oss med tanke på å komme med innsigelser. Vi tok kontakt med Sandnes kommune for å forlenge svarfristen, dette fikk vi avslag på.

Vi ber om oppsettende virkning av klagen, jfr. Forvaltningslovens §42, da saken vurderes å bli klaget inn til sivilombudsmannen.

Bakgrunn for klagen

Detaljreguleringsplan 2014125, sak 111/16 ble vedtatt i Sandnes bystyre 17.10.2016. I vedlegg 8 til reguleringsplanen foreligger tiltakshavers Risiko- og Sårbarhetsanalyse utført 28.01.2016, inkludert en vurdering av anleggstrafikk gjennom Jønningheiveien. Jønningheiveien omtales som anleggstrasè i saken, og grunneiere gis uttalelsesmulighet. Det blir også utført støyanalyser for nevnte trasé, utført av selskapet Sinus. Anleggstraséen gjennom Jønningheiveien er også beskrevet i konsekvensutredning til nevnte reguleringsplan.

Den 26.04.2018 tas en administrativ beslutning av Sandnes kommune ved å legge anleggstraséen til Solaveien gjennom Smeaheia. Det blir i forkant av vedtaket utført en risikoanalyse av 5 alternativ (senere 6) som konkluderer med at Solaveien er den «minst verste» løsningen. Risikoanalysen er ment til intern bruk i Sandnes kommune, men blir senere offentliggjort. Det administrative vedtaket blir påklaget til Sandnes kommune og fylkesmannen. Vedtaket blir stanset av bystyret den 14.05.2018, med krav om byggesaksbehandling av den midlertidige anleggsveien. Tiltakshaver blir også bedt om å vurdere innvirkning på andre parter, og vedtaket sier eksplisitt at tiltakshaver skal avklare en evt. konflikt med Statens Veivesens prosjekt «sykkelstamvei».

Tiltakshaver har ikke utført egne risikovurderinger eller konsekvensutredninger i forbindelse med valg av trasé, men benytter kommunens interne risikoanalyse som begrunnelse for valget.

Byggesaksbehandlingen er nå ferdigstilt, og tiltakshaver gis tillatelse til å benytte kommunens grunn ved Ormaskogen barnehage som midlertidig anleggsvei. Sandnes kommune gir deretter tiltakshaver tillatelse til bruk av Solaveien som anleggstrasé.

Ormaskogen barnehage har jobbet aktivt for barn og unge i Smeaheia, og for at de skal ha en trygg vei. I 2016 gav vi fra oss areal til Sandnes kommune slik at det ble mulig å kunne forbedre busstraseen i Kjærholen, og dermed øke barns sikkerhet i en vei med trafikale utfordringer. Vi stiller oss svært undrende til at kommunen kort tid etter godkjenner en plan som vil føre til betydelig redusert sikkerhet for mye trafikanter.

Klagen er grunngitt som følger:

1. Ormaskogen barnehage blir berørt på tre av fire sider av arealet vårt, noe som vil påvirke våre barn og ansatte i stor grad. Barns trygge og stabile oppvekstmiljø blir preget av støy, støv og økt risiko for alvorlige ulykker i forbindelse med levering og henting. Den største faren er økt risiko for alvorlige ulykker i forbindelse med barnets oppholdstid i barnehagen. Barnehagen har gode rutiner for sikkerhet i barnehagen, også mens barnehagen er på tur i nærområdet. På tross av gode HMS rutiner, vil det alltid være en risiko for at et barn klatrer over gjerdet, eller går vekk fra gruppen ute på tur. Vi har de siste årene ikke hatt slike utfordringer i Ormaskogen barnehage, men Fagstab oppvekst barn og unge i Sandnes kommune anslår at det er ca. 60 tilfeller i kommunale barnehager der barn forsvinner ut av barnehagens uteområde, eller på tur, hvert år. Med tung anleggstrafikk tett inntil vårt gjerde, vil dette medføre en betydelig økt risiko for barna.
2. Saksbehandlingen av denne saken bærer preg av at Sandnes kommune opptrer som utreder og premissleverandør for en søknad om anleggsplan, som Sandnes kommune senere godkjenner. Dette er etter vår mening en grov rolleblanding, og Sandnes kommune kan ikke være på begge sider av bordet: både som tiltakshavers informant/leverandør/utreder/fagekspert, og siden som søknadsmottaker og godkjenner av den samme fagvurderingen. Denne rolleblandingen er etter vår mening et brudd på kommunelovens krav om tillitsskapende forvaltning. Videre mener vi at det er i strid med kommunelovens § 23 som skal sikre at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instrukser, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.
3. Den interne risikoanalysen utført av Sandnes kommune, og som senere er brukt av tiltakshaver som beslutningsunderlag, er i følge fagfolk (og Universitetet i Stavanger) særdeles svak. Det kan her nevnes at analysen ikke følger anbefalinger fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og de mest graverende manglene er:

* Forutsetningene for analysen er utdatert og mangelfulle. Det kan her nevnes at det er benyttet «barnetråkk» kartlegging fra år 2000. Dette til tross for at nevnte område ble bygget ut fra år 2005. Videre inneholder analysen ingen referanser til gjennomført kartlegging av årsdøgntrafikk (ÅDT). Det er heller ikke gjennomført støykartlegging av området
* Det er ikke utført en konsekvensutredning av vedtaket
* Risikoanalysen bruker ikke «vekting» av prioriterte problemstillinger. Eksempelvis er påkjørsel av gående vektet like høyt/lavt som påvirkning av grøntområde og uhell med anleggstrafikk.
* Risikoanalysen er utført basert på utvalgte punkter langs traseén. Risiko ved hvert enkelt punkt er deretter midlet for hele traseén for å komme frem til et gjennomsnitts-risikotall for traséen. Det er valgt flere «snille» punkter langs nevnte trasé, som gjør at gjennomsnittet blir det «minst verste». Det må her legges til at traséen gjennom Smeaheia er en av to som har «særdeles høy risiko for en alvorlig hendelse» ved et av punktene langs traséen.
* Risikoanalysen vurderer ikke effekten av evt. avbøtende tiltak. Tiltakshaver har foreslått en rekke avbøtende tiltak, men har ikke gjort vurderinger for hvorvidt disse tiltakene vil være tilfredsstillende for å kunne avbøte nevnte risiko.
* Det er ikke lagt frem bevis for at de som har utarbeidet risikoanalysen er habile i denne saken. Det er ikke dokumentert hvem som har utført analysen, og når den ble utført.

Ormaskogen barnehage v/styret mener sikkerhetsmessige hensyn til barnehagebarna, Sandnes kommunes rolleblanding, samt sviktende beslutningsgrunnlag er tilstrekkelig for å hevde at denne klagen må gis oppsettende virkning inntil klagen er behandlet. Vi mener at rollene må være tilstrekkelig avklart og at det må fremlegges en risikoanalyse utført av en uavhengig tredjepart iht. veiledning fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Sandnes den / -

Med hilsen

Ormaskogen Barnehagen v/styret

Anne Lenning, daglig leder