## Merknader til behandling av begjæring om utsatt iverksetting av vedtak i Sandnes kommune – Gnr 65 bnr 46 og gnr 69 brn 1 – Midlertidig anleggsvei i byggeperioden til Østerhus Arena

Ormaskogen barnehage mottok 24. juli svar på begjæring om utsatt iverksetting av vedtak fra Sandnes kommune. Barnehagen har følgende momenter som vi ber Fylkesmannen ta med i sin vurdering av begjæringen.

Å bygge en ny stadion og en ny anleggsvei i et av byens tettest befolkede boligområder er krevende. Det kreves en grundig prosess i forkant der alle steiner blir snudd for finne den minst verste løsningen. Vi kan ikke se at det har skjedd i denne saken. Sandnes kommune har åpenbart hatt det usedvanlig travelt med å få satt arbeidet i gang. De har opptrådt både som utreder og premissleverandør til en søknad de seinere godkjenner. I en slik situasjon mener vi det er åpenbare grunner til å få Fylkesmannens som uavhengig part sin vurdering av saken før arbeidet settes i gang.

Sandnes kommune mener det er urimelig å pålegge utbygger å avvente arbeidet i noen uker til klagene er behandlet. Dette stiller vi oss uforstående til. Utbygger kan bruke andre eksisterende adkomstveier som midlertidige traseer. De samfunnsøknomiske konsekvensene ved å gjennomføre arbeidet med å legge en anleggsvei og deretter tilbakeføre området til den stand det var i før arbeidet ble påbegynt er åpenbart langt større, i form av risiko for ulykker i anleggsperiode, støv/støy og forringelse av grøntområde.

Sakens omfang:

Utbygger er allerede i gang med arbeidet. Et av byens mest brukte friområder er forvandlet til en labyring av høye byggegjerder og stengte porter. To barnehager er delvis innesperret med byggegjerder og duk. (Se vedlagte bilder som viser området 5. august).

Ormaskogen barnehage blir berørt på tre av fire sider av arealet vårt, noe som vil påvirke våre barn og ansatte i stor grad. Barns trygge og stabile oppvekstmiljø blir preget av støy, støv og økt risiko for alvorlige ulykker. Barnehagen blir liggende nærmest som i en rundkjøring. På to sider blir det tung anleggstrafikk tett opp mot barnehagegjerdene, på siden som vender ut mot Solaveien er det allerede i dag mye trafikk, blant annet bussrutene gjennom Smeaheia, og på den fjerde siden blir det byggegjerde som vender opp mot anelggsområde.

Størst er bekymringen for alvorlige ulykker i form av påkjørsler. På tross av gode HMS-rutiner vil det alltid være en risiko for at at et barn klatrer over gjerdet. Fagstab oppvekst barn og unge i Sandnes kommune anslår at det er ca. 60 tilfeller i kommunale barnehager der barn forsvinner ut av barnehagens uteområde, eller på tur, hvert år. I tillegg kommer risiko ved levering og henting i barnehagen.

Byggegjerder rundt store deler av barnehagen vil også ha konsekvenser for mulige rømningsveier.

Ormaskogen barnehage er en andelsbarnehage eid av barnehagens foreldre og er helt avhengig av en forutsigbar øknonomi. Vi har de siste årene hatt godt tilfang av søknader til barnehagen. Vi har også hatt en stabil stab med dyktige ansatte. Miljø både i og rundt barnehagen vil med en anleggsvei bli vesentlig forringet de neste to årene. Vi risikerer å få færre søkere til barnehagen og å miste viktige medarbeidere. Begge deler vil kunne gi alvorlige konsekvenser for barnehagens økonomi.

Prosessen:

Detaljreguleringsplan som var beslutningsunderlag for politikerne sier at tilkomst til stadion i byggeperioden skal være Jønningheiveien. Vi hadde ingen indikasjon på at vi ville bli direkte berørt av utbyggingen. Først 20. apirl i år ble daglig leder oppringt av utbygger som informerte om at anleggsveien til Østerhus Arena skulle legges tett inntil vår barnehage. Avtale om etablering av midlertidig anelggsvei var da allerede inngått mellom Sandnes Ulf og Sandnes kommune. Noen dager seinere får vi vite at port inn til barnehagen må stenges og at arbeidet med anleggsvei skal starte opp om 2-3 uker. Etter massive klager og et inbyggerinitiativ snur Sandnes kommune og beslutter at anleggsveien likevel må byggemeldes og søke om valg av trase. Utfallet er uansett gitt, uten noen ny utredning gir den sammen administrasjonen tillatelse til å benytte trasen de selv tidligere hadde valgt og inngått avtale om.

Saksbehandlingen av denne saken bærer preg av at Sandnes kommune opptrer som utreder og premissleverandør for en søknad om anleggsplan, som Sandnes kommune senere godkjenner. Dette er etter vår mening en grov rolleblanding, og Sandnes kommune kan ikke være på begge sider av bordet: både som tiltakshavers informant/leverandør/utreder/fagekspert, og siden som søknadsmottaker og godkjenner av den samme fagvurderingen. Denne rolleblandingen er etter vår mening et brudd på kommunelovens krav om tillitsskapende forvaltning. Videre mener vi at det er i strid med kommunelovens § 23 som skal sikre at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instrukser, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.

Den interne risikoanalysen utført av Sandnes kommune, og som senere er brukt av tiltakshaver som beslutningsunderlag, er i følge fagfolk (og Universitetet i Stavanger) særdeles svak. Det kan her nevnes at analysen ikke følger anbefalinger fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og de mest graverende manglene er:

Forutsetningene for analysen er utdatert og mangelfulle. Det kan her nevnes at det er benyttet «barnetråkk» kartlegging fra år 2000. Dette til tross for at nevnte område ble bygget ut fra år 2005. Videre inneholder analysen ingen referanser til gjennomført kartlegging av årsdøgntrafikk (ÅDT). Det er heller ikke gjennomført støykartlegging av området

Det er ikke utført en konsekvensutredning av vedtaket

Risikoanalysen bruker ikke «vekting» av prioriterte problemstillinger. Eksempelvis er påkjørsel av gående vektet like høyt/lavt som påvirkning av grøntområde og uhell med anleggstrafikk.

Risikoanalysen er utført basert på utvalgte punkter langs traseén. Risiko ved hvert enkelt punkt er deretter midlet for hele traseén for å komme frem til et gjennomsnitts-risikotall for traséen. Det er valgt flere «snille» punkter langs nevnte trasé, som gjør at gjennomsnittet blir det «minst verste». Det må her legges til at traséen gjennom Smeaheia er en av to som har «særdeles høy risiko for en alvorlig hendelse» ved et av punktene langs traséen.

Risikoanalysen vurderer ikke effekten av evt. avbøtende tiltak. Tiltakshaver har foreslått en rekke avbøtende tiltak, men har ikke gjort vurderinger for hvorvidt disse tiltakene vil være tilfredsstillende for å kunne avbøte nevnte risiko.

Det er ikke lagt frem bevis for at de som har utarbeidet risikoanalysen er habile i denne saken. Det er ikke dokumentert hvem som har utført analysen, og når den ble utført.